四庫全書

史部

經義考卷一百五十九

翰林院檢討朱彝尊撰

禮記二十二

劉氏績大學集注

一卷

未見

績自序曰大學舊在禮記中至宋程子以為孔氏遺

書而表章之朱子為之章句然天下之理不容毫髮差故據舊本取詩云至沒世不忘一百二十五字次聽訟章後取此謂至必誠其意一百二十八字又次其後改知本二字為物格然後此為完書蓋格乃感而應之學以聚之問以辨之皆欲得人心同然故即其感應者知其為善誠意默而識此善也正心不為物誘此善也修身善發於外中禮也治國平天下善見於遠近事業也自人所得曰德以其可欲曰善即新

民而見明德止至善非新民亦止至善也家言孝弟慈國天下言老老長長恤孤善之用有差等也絜矩格物之施於政也得衆善之同也得天命善之充也忠信進之方也財用行之效也循是為君子反是為小人用樂善而迸戾善仁人其至也即民之秉彝立教則百王難損也故此書精粗兼備先後相因上下通行古今不變始而易知易行終則可以位天地育萬物也續生去孔子幾二千年去朱子幾四百年安

能决是非如此之明不過以心驗之而已

趙氏璜大學管窺

一卷

未見

黃虞稷曰江西安福人弘治庚戌進士累官工部尚書卒贈太子少保諡莊靖

胡氏爟大學補

一卷

未見

太平府志胡燿字仲光蕪湖人弘治癸丑進士改庶

吉士除户部主事

胡氏世寧大學衍義補膚見

四卷

未見

吳任臣曰胡端敏公世寧字永清昌化籍仁和人弘

治癸丑進士累官太子太保兵部尚書贈少保

王氏守仁大學古本旁釋

一卷一本四卷

存

守仁自序曰大學之要誠意而已矣誠意之功格物而已矣誠意之極止至善而已正心復其體也修身著其用也以言乎己謂之明德以言乎人謂之新民以言乎天地之間則備矣是故至善也者心之本體也動而後有不善意者其動也物者其事也格物以

誠意復其不善之動而已矣不善復而體正體正而無不善之動矣是之謂止至善聖人懼人之求之於外也而反覆其辭舊本析而聖人之意亡矣是故不本於誠意而徒以格物者謂之支不事於格物而徒以誠意者謂之虚支與虚其於至善也遠矣合之以敬而益綴補之以傳而益離吾懼學之日遠於至善也去分章而復舊本傍為之釋以引其義庶幾復見聖人之心而求之者有其要噫罪我者其亦以是夫

錢德洪曰先生在龍場時疑朱子大學章句非聖門本旨手録古本伏讀精思始信聖人之學本簡易明白其書止為一篇原無經傳之分格致本於誠意原無闕傳可補以誠意為主而為致知格物之功故不必增一敬字以良知指示至善之本體故不必假於見聞書成旁為之釋而引以序

鄭曉曰大學一篇程子更定朱子為之章句今傳習者是也漢大司農鄭康成所注唐國子祭酒孔頴達

所疏皆古本也宋四明黄氏震元金華王氏柏臨川吴氏澄國朝正學方氏孝孺山陰景氏星温陵蔡氏清莆田鄭氏瑗新安潘氏潢各有說惟餘姚王氏守仁尊信古本

羅汝芳曰大學原只是一章書無所謂經無所謂傳也亦無所闕無所用補也

宋犖曰伯安具文武才人鮮能及乃以講學故毁譽迭見於當時是非幾混於後世盖其無善無惡之論

朱子晚年之編學者無所用其回護至謂其縱士鹵掠得寧邸金寶初通宸濠策其不勝而背之且擅離職守處置田州事宜失當用兵機詐此謗毀之餘唾不足拾取也

按大學在小戴記中原止一篇朱子分為經傳出於獨見自章句盛行而永樂中纂修禮記大全并中庸大學文刪去之於是誦習章句者不復知有戴記之舊陽明王氏不過取

鄭注孔義本而旁釋之爾近見無錫張夏輯
雒閩源流録於陽明傳謂其敘古本大學則
倒置經文反以是為陽明罪果足以服天下
後世之心乎

大學問

一卷

存

錢德洪曰吾師接初見之士必借學庸首章以指示

聖學之全功使知從入之路師征思田將發先授大學問德洪受而讀之

鄒守益跋曰聖學之明其在大學乎聖學之不明其在大學乎古者自小子至於成人初無二致故曰蒙以養正聖功也自天子至於庶人初無二學故曰壹是皆以修身為本後世岐小學大學為二而謂帝王經綸之業與韋布章句異嗚呼聖人之教天下也將望其為經綸乎將望其為章句乎古人學術之同異

執是可以稽矣古者灑掃應對造次顛沛參前倚衡無往非格物之功故求諸吾身而自足後世鑽研於書策摹擬於事為考索於鳥獸草木以一物不知為恥故求諸萬物而愈不足求諸吾身而足者執規矩以出方圓也求諸萬物而愈不足者揣方圓以測規矩也絜矩以平天下天下之大道也而其目曰所惡於上無以使下所惡於下無以事上千變萬化只在自家好惡上理會嗚呼修己以敬可以安百姓戒慎

恐懼可以位育擴充四端可以保四海夫非守約施博之要乎聖學之篇要在一者無欲無欲則靜虛動直定性之教以大公順應學天地聖人之常其於大學之功同耶異耶陽明先師恐大學之失其傳也既述古本以息羣疑復為問答以闡古本之藴讀者虛心以求之泝濂洛以達孔孟其為同為異必有能辨之者

程氏誥大學衍義補會要

未見

樂平縣志誥字欽之弘治己未進士官至雷州知府

朱氏(衮)大學信心録

一卷

未見

上虞縣志朱衮字朝章弘治壬戌進士歴官興化知府

崔氏(銑)大學全文通釋

一卷

存

銑自述曰大學其作聖之的乎莫先於本末之知莫急於誠欺之辨是故知本之當先故推平天下者必原於格物知末之當後故充格物者斯極於平天下約之皆修身也淇澳烈文格物之序也仁敬孝慈信物之目也康誥諸文徵諸古以列其次也新民而明明德之體全矣挈古本引淇澳以下置之誠意章之

前格物致知之義渙然矣實乎此者誠也歧乎此者欺也

湛氏若水古大學測一卷又難語一卷

存

若水自序曰甘泉子讀書西樵山讀古本大學喟然嘆曰大學之道其粲然示人博矣其渾然示人約矣明德親民其粲然矣乎止至善其渾然矣乎夫非有

二之也其粲然者乃其渾然者也是故明德親民以言乎大體矣止至善以言乎實功矣昌謂燦然其體用周以弘其分成已而成物是故以言乎大體也昌謂渾然其理要其學易簡而久大是故以言乎實功也曰昌謂至善曰以言乎身心之於家國天下之事物之理之純粹精焉者也純粹精焉者非他也天理也天理者非他也吾心中正之本體也明德親民之奥也其體用之一原也是故止至善而明德親民之

能事畢矣曰曷止之曰自知止而定靜安慮知行並進乎此者也知所先後知此者也自天下而之格物自物格而之平天下始終反說約此者也格物也者止至善也言屢而意至矣故止至善則無事矣或曰子之必主乎古本何也曰其以修身為格致也教之力也身之也非口耳之也學者審其詞焉其於道思過半矣是故其書完其序明其文理其反覆也屢其義盡大哉博矣約矣其道也其至矣乎予懼斯文之

晦求之者愽而寡要勞而無功也誠不自揣謹離章
集訓而測焉以俟君子正德戊寅孟秋

陸氏琛校定大學經傳
一卷
未見

魏氏校大學指歸
一卷古文一卷
存

王廷序曰嘉靖壬寅夏莊渠魏先生大學指歸成先生屬廷為之序序曰古人之學心學也外心而言學者非也故曰人生而靜天之性也明此之謂明德推此之謂新民止此之謂至善堯舜禹湯文武所以能致唐虞三代之治者於此耳後世大道既隱學術分裂世之言學者學其所學而非古人之所謂學矣夫學戾古人則無真儒無真儒則無善治矣先生夙契先聖之旨憫學者之寖失其初也乃直探本原揭示

標準凡數脫稾始克成編名曰指歸其詞質其旨遠其文簡觀此而於古人之學思過半矣或曰大學一書朱子為之章句令天下已家傳人誦而指歸者何夫道本無言而有言者憂學之不明也章句析其義指歸一其趨蓋有相發明而不相悖者是烏能已於言哉書總一卷其篇次從古文考異亦附見云

廖氏紀　大學管窺

一卷

未見

黃虞稷曰黃梅人弘治乙丑進士

張氏邦奇大學傳

一卷

未見

方氏獻夫大學原

一卷

未見

穆氏孔暉大學千慮

一卷

存

孔暉跋曰孔暉自去年夏病甚不能言默然坐卧静中不覺舊日所得義理發於思慮蓋心無所用不能動履誠難遣也每思大學賸稿成輙起而筆之然眼花不能自校令男符書而考證焉

黄虞稷曰堂邑人弘治乙丑進士

程氏昌大學古本註釋

一卷

未見

黄虞稷曰昌字時言祁門人正德戊辰進士歷官四川按察使

洪氏鼐大學叅義

一卷

未見

王氏道大學億

二卷

存

大學衍義論新

一卷

未見

鄒氏守益古本大學後語

一卷

未見

黄氏訓大學衍義膚見

未見

徽州府志黄訓字學古歙縣人正徳甲戌進士知嘉興縣入為部郎

林氏希元更正大學經傳定本

一卷

未見

陸元輔曰同安林希元茂貞平居好古晚叅訂諸儒所定大學格物致知之說附以意見曰更正大學經傳

王氏漸逵大學義略

一卷

未見

漸逵自序曰大學之教首之以明德新民相並而行焉何也曰此聖賢廣大精微之學合内外而一之者

也是故天下之大物我而已矣吾性之德體物我而已矣物我合體存乎學此學之所以為大也至善者吾心中正之則也在心為明德在事為至善合内外者也自身而内之心也意也知也德也吾之所有也自身而外之家也國也天下也民也吾之所與也成已成物之道也是故聖人有以知天下後世之有老莊佛氏之徒竊吾之明德以自私自利而肆其說者矣故示之以親民焉聖人有以

知天下後世之有管晏商韓之徒竊吾之親民以自私自利而鼓其術者矣故示之以明明德焉聖人有以知天下後世崇制象於彌文假述作為美觀而民不被其澤者矣故示之以教化用人理財焉故觀諸親民而見聖賢廣大之學有以異於老佛之偏枯者矣觀諸明德而見聖賢精微之學有以異管商之昏汩者矣為人君而不知大學之道必蹈於禍敗之機為人臣而不知大學之道必昧

於義利之辨爲學者而不知大學之道則溺於老佛之偏功利之弊斯則聖賢之所憂著之於經以爲教者也惜其雜於戴記簡篇脫畧賴程子而表章易置之稍爲完備然於聖人之精藴猶畧焉故特揭而著之學者能於此識其大焉則所以合内外一物我而於窮理盡性之道存神過化之幾思過半矣

聶氏豹大學臆說

一卷

未見

徐文貞公志墓曰公諱豹字文蔚永豐人正德丁丑進士歷官太子太保兵部尚書贈少保謚貞襄

季氏本大學

一卷

存

毛奇齡曰季彭山改本不分章節刪故治國在齊其

家七字張宫諭陽和講學龍山出其書示學者遂刻之行世僅大文六葉無疏義

鄭氏守道大學講義

一卷

佚

黄虞稷曰福州人

周氏祿大學約言　緒言

未見

吉安府志周禄字以道廬陵人受學於陽明以貢為

黄岡教諭

江氏銓大學論正

一卷

未見

徽州府志銓字元衡婺源人

經義考卷一百六十

翰林院檢討朱彛尊撰

禮記二十三

黄氏坊石經大學

二卷

存

陳龍正曰大學自程朱一更再更迄無確論石經大

學出自豐坊云得之某處明是坊偽作而鄭端簡重其書流傳漸久恐後世不察苐見其段落分明血脉融貫果以為孔曾真本肇自天開所謂彌近理而大亂真者也古經自有脉絡錯綜者遇不可解無寧闕疑程朱明更之近於大臣擅易位之權而坊暗更之殆祖春申文信之故智行之著述之間其罪大矣吳應賓曰石經大學非真石經也謂魏政和中詔諸儒虞松等考正五經衛覬邯鄲淳鍾會等以古文小

篆八分刻之於石始行禮記而大學中庸傳焉按魏
文帝始以黄初紀元在明帝則為太和為青龍為景
初在齊王芳則為正始為嘉平在高貴鄉公則為正
元為甘露在元帝則為景元為咸熈而禪於晉未嘗
有政和之年號瞿元立言魏者偽也魏無政和而言
政和亡是子虛之謂也
陸元輔曰錢蒙叟列朝詩集為豐坊作小傳謂石經
大學子貢詩傳等書皆坊偽撰而當時名公多為所

惑如鄭端簡以石經大學次第亦自可玩味郭青螺李本寧刻子貢詩傳於楚而序之是也其書首大學之首四句次古之欲明明德一節又次物有本末四句又次緡蠻詩又次知止節又次邦畿節又次聽訟節又次自天子二節又次物格而后知至節又次所謂誠其意章又次所謂修身章食而不知其味下有顏淵問仁子曰非禮勿視非禮勿聽非禮勿言非禮勿動二十二字次所謂齊其家章次所謂治國章首節

次一家仁節次康誥曰如保赤子節次故治國五節
次所謂平天下章三節次秦誓曰四節次節彼南山
節次是故君子先慎乎德四節次殷之未喪師節次
楚書節次是故言悖節次康誥維命節次舅犯節次
仁者以財二節次生財節次孟獻子二節次是故君
子有大道節次堯舜帥天下節次明德新民二章次
穆穆文王節終焉當豐氏本既出管志道為作章句
測義略義錢一本曹脩儒俱有刊本皆為坊所惑可

怪也

王氏_纖古本大學附録

三卷

未見

蔣氏_信古本大學義

一卷

未見

陸元輔曰武陵人嘉靖壬辰進士

孟氏淮大學愚見

一卷

未見

黄虞稷曰祥符人嘉靖戊戌進士

高氏拱大學直講

一卷

存

吳氏桂芳大學記

一卷

未見

黃虞稷曰新建人嘉靖甲辰進士

李氏先芳大學古本

一卷

未見

黃虞稷曰濮州人嘉靖丁未進士

萬氏思謙大學述古

一卷

未見

徐氏栻大學衍義補纂要

六卷

未見

黃虞稷曰常熟人嘉靖丁未進士

王氏諍大學衍義略

未見

温州府志諍字子孝永嘉人嘉靖庚戌進士以僉都御史廵撫貴州

魯氏邦彦古本大學解

一卷

未見

黄虞稷曰睢州人嘉靖庚戌進士

史氏朝富考正大學古本

一卷

未見

陸元輔曰史朝富字節之晉江人嘉靖癸丑進士知永康六合二縣事入為南兵部郎出知永州府

羅氏汝芳大學說

一卷

存

張恒曰汝芳南城人嘉靖癸丑進士

右其弟子從一貫録中抄出單行

許氏孚遠敬和堂大學述

一卷答問一卷

存

孚遠自序曰自格物之義不明而孔門之學晦謂即物而窮其理者疑於支謂於事事物物格其不正以歸於正者涉於徑謂格知物之本末與格無物之物者虛見無實皆愚之所不能信也葢宋儒司馬温公嘗有扞去外物之說近時天台王子涇陽胡子皆主

格去物欲之說孚遠當在關中與胡子論辨不以為然及謫居山廬旋罹先君子大故兀坐沉思恍然覺悟知此心不可著於一物澄然無物性體始露乃知聖門格物之訓真為深切而著明頃入七閩得温陵蕉子所遺格物之解若合符契然後益信人心之所同然爰取笥中舊著大學述一編復加刪改就正有道以期共為折衷闡明聖學於天下後世其知我罪我所不敢辭避也萬歷癸巳夏五月

耿氏定向大學括義
一卷
存
楊氏時喬大學古今四體文
一卷
未見
李氏材大學約言
三卷考次一卷

未見

來氏知德大學古本釋

一卷

存

知德序曰大學之道修身盡之矣修身之要格物盡之矣明德者何也昭明於天下之德也即五達道也若以人之所得於天而虛靈不昧為明德則尚未見諸施為以何事明明德於天下也哉親者九族也民

者萬民也即親親而仁民也自近以及遠而家而國而天下也非當作新也亦非親其民也止至善者止於仁敬孝慈信也自字義不明聖人修已以安百姓之道荒矣道喪千載又安望其知格物也五帝三王之學皆所以明倫七十子從孔子問志子曰老者安之少者懷之朋友信之此何志也即大學老老長長恤孤平天下之志也及哀公問政孔子告之曰天下之達道五所以行之者三知斯三者則知所以修身

治人治天下國家則明德即達道不待辨而自明矣孟軻氏得孔子之眞傳者故曰聖人人倫之至也堯舜之道孝弟而已矣親親仁也敬長義也無他達之天下也人人親其親長其長而天下平及齊宣梁惠滕文公問政皆以設為庠序人倫明於上告之此皆載之簡冊但天下學者日汲汲於科目如水之赴海間有一二高明之士又馳情於釋氏之空寂不以身心體認之以至此義不明耳秦漢以來聖人之道渾

如長夜至宋河南程氏取而表章之朱子乃為之注可謂有功於聖門矣但以明德為虛靈不昧以格物為窮至事物之理不免失之支離至陽明王氏以此書原未錯簡程朱格物不免求之於外可謂有功于程朱矣但仍以明德為靈昭不昧而教人先以悟良知則又不免失之茫昧支離茫昧雖分內外然於作聖工夫入手之差者則均也德以未仕山林中潛心反覆二十餘年一旦恍然有悟懼天下之學者日流

而為禪也乃書於大學古本之後

張氏位進呈大學講章

一卷

未見

黃虞稷曰南昌人隆慶戊辰進士累官禮部尚書兼文淵閣大學士

管氏志道大學六書

八卷 測義三卷 辨志一卷 略義一卷 古本訂釋一卷 辨古本一卷 石經大學附錄

一卷

存

胡氏時化大學注解正宗

一卷

未見

祁承㸁曰餘姚人隆慶辛未進士

朱氏元弼大學通注

一卷

存

蔡氏士喈古大學注

一卷

存

王復禮曰蔡氏古大學注太倉王文肅序之嘗以進

呈

姚氏舜牧大學疑問

一卷

存

周氏從龍大學遵古編

一卷

存

李日華序曰大學一書與中庸同出戴記宋儒目為修己治人之方而以六藝當小學夫書數射御信畢卑矣然亦非絕慧精詣不能擅恐未可輕責之髫丱輩而以煌煌禮樂之大槩受小學之目則是書將不

得為禮樂之書可乎周彥雲先生性喜治經而不欲沿習勦說所著中庸發覆已膾炙士林無何又出大學遵古編行之名曰遵古遵古本石經也世所傳石經不知何所本揚止庵少宰業立說痛排之而先生良有當焉何居全書不分經傳又以六所謂溯繹而上知首章即已備格物無俟更補又咏淇澳詩知文武心法乃在武公及定為子思居衛之作皆鑿鑿有據非依人口吻異同者可以傳矣

按周氏誤信石經大學為古文名其編曰遵古不知石經之非古也

唐氏伯元石經大學

一卷

存

按豐坊偽石經大學唐氏誤信之上言於朝請頒行學官而又述之為書與管志道交相倡和皆夢魘之語也

鄒氏元標大學就新篇

一卷

存

顧氏憲成重定大學

一卷

存

憲成自序曰世之說大學者多矣其旨亦無以相遠

而獨格物一義幾成訟府何也始於傳之不明也於

是人各就其見窺之此以此之説為格物彼以彼之説為格物而大學之格物轉就湮晦不可得而尋矣予竊懼焉因取戴記以下諸本暨董蔡諸家之説互相參挍沉潛反覆紬繹異同如是者久之乃知格物之傳昭然具在或習焉而不察或語焉而不詳或擇焉而不精則雖謂之亡也亦宜竊不自揆僭加詮次私以講於同志而令而後庶幾大學獲為全書而紛紛之論可息矣戊子秋日

大學通考

一卷

存

憲成自序曰程子曰天下事非一家私議善哉其言之也大學有戴本有石經本有二程本有朱子本近世陽明王氏獨推戴本天下翕然從之而南海曙臺唐氏又斷以石經本為定至於董蔡諸氏亦各有論著莫能齊也雖然以求是也非以求勝也其同也非

以為狥也其異也非以為競也其得也非以為在巳而故揚之也其失也非以為在人而故抑之也君子於是焉虛心平氣要其至當而已予故備録之俾覽者得詳焉壬辰正月

大學質言

一卷

存

弟允成序曰余兄叔時既編定大學為一卷又集戴

記諸本及諸家所嘗論説者為一卷同異得失大要具是矣或謂余曰何不略疏其義余以告叔時叔時曰大學正文首尾不過一百二十餘字而規模廣大條理精密自來聖賢論學未有若是之明且盡者也即諸釋文亦惟援古昔稱先民稍加紬繹而已不能别為之説也今何從更贅一辭曰諸家之説何如曰求諸大學可也求諸大學而合焉不問而知其是矣求諸大學而離焉不問而知其非矣亦何從更贅一

辯余曰善已謂余曰程朱命世大儒其論大學也猶然在離合之間不足以盡厭於天下後世况吾儕乎顧執已而自遂也於是時時進余而商之余退而籍其語命曰質言仲尼不云乎就有道而正焉蓋叔時之志也

嚴繩孫曰先生字叔時家於無錫縣東之涇里故學者稱涇陽先生萬歷庚辰進士官至南京光禄少卿崇禎初贈吏部右侍郎謚端文著有大學三書一曰

重定大學萬歷戊子秋謫桂陽州判時輯一曰大學通考壬辰補泉州推官未赴時撰二書皆自序一曰大學質言弟涇凡公序之

按石經大學止可欺無目之人端文顧公乃亦收之吁可怪也

鄒氏觀光續大學衍義補

未見

三楚文獻録鄒觀光字孚如雲夢人萬歷庚辰進士

官至太僕少卿

鄒氏德溥大學宗釋

一卷

存

德溥自序曰夫學以致道也乃其本則至善是已然而必自知止始故要其端於致知格物格物者格其物之本而先之也則知止之為亟是已夫惟知止則修之乎於穆不顯之天而齊治均平自要其成夫斯

之謂本務彼聲色之於化民末也欲操是以明明德於天下奚由哉蓋大學旨趣實與中庸無二古稱孔伋經緯之說信不虛也比虔遊與劉調父氏深譚屬余疏其義余乃約說大旨如此

按鄒氏亦誤信為石經者

虞氏淳熙大學繁露演

一卷

未見

徐氏即登大學本旨通

六卷

存

錢氏德洪石經舊本大學

一卷

存

羅氏大紘授復大學古本

一卷

存

吳氏應賓古本大學釋論

五卷

存

按吳氏釋論本陽明王氏之說書凡五卷提綱釋篇名釋古本釋首章第一釋誠意修身第二釋齊家治國第三釋平天下第四新本辨第五所謂新本者僞石經本也

袁氏黄石經大學補

一卷

存

經義考卷一百六十

欽定四庫全書

經義考卷一百六十一

翰林院檢討朱彞尊撰

禮記二十四

高氏攀龍大學知本大義

一卷

存

攀龍序曰謂大學有錯簡者疑誠意章引淇澳而下

也謂大學有缺傳者疑首章此謂知本二語也夫此謂知本必從修身爲本明矣有修身爲本之揭則有此謂知本之結有此謂知至之結則知其爲格物致知之釋文理不辨自明也獨誠意章引淇澳而下則曲觧不可得而通明道先生之易古本以此也伊川先生再易之晦庵先生三易之未定也以三先生之信古而卒不能信於斯簡以天下後世之信三先生而卒不能信其所易則心之同然者不可强也愚蓋

往來胸中結疑不化有年矣一日讀雈後渠先生集有曰大學當挈古本引淇澳以下置之誠意章之前格物致知之義明矣乃始沛然如江河之決不覺手舞足蹈而不能已也吾何以決之吾決之於此謂知本此謂知至之二語也此二語者以為不釋格致則自天子以下兩條亦屬無謂以為果釋格致則自天子以下兩條似未明備固知其旁引曲暢有如淇澳諸條所云也此諸條也以為不釋知本則不宜結以

知本以為果釋知本則不宜別附他章固知其前後起結必隨於此謂知至之後也夫以三先生不能定敢謂定於今日乎然而天下萬世之心目固有愈推而愈明論久而後定自三先生表章大學之後越三百年而崔先生之說益近自然故敢申明之以俟後之君子觀夫同然之心果何如也若夫割裂推移人人自為大學則何所底極之有嗟乎聖人之學未有不本諸身者六經無二義也大學之道知止而已知

止之道知本而已易簡而天下之理得蓋沛然無疑於日用非獨以殘編之似缺而復完已也

吳氏炯大學古本解

一卷

存

張鹡曰大學出於禮經原無分經分傳之說讀古本可思而宋人以義理訓詁遂經之傳之而私補其所未備余不敢謂朱子爲非而於大義亦竊有未安者

蓋古本聯屬而章句頭緒支離古本完整而章句反覺有未備是以不免於補綴耳此吳先生力學湛思三十年有當於古本之旨也

按侗初張氏序吳氏大學謂有當古本之旨所云古本亦偽石經也

區氏大倫大學定本

一卷

未見

李氏日華大學心詮

一卷

未見

劉氏洪謨續大學衍義

十八卷

未見

黃虞稷曰南昌人萬歷乙未進士太僕寺少卿是書

於崇禎二年進呈

劉氏宗周大學古文參疑

一卷

存

宗周自序曰立國必有學大學王制也而訓學有記則孔門私之矣後之人以其本爲王制也故言禮之家收之則戴氏又私之矣戴氏非通儒也其言禮也龎亦何有於大學六經同出於秦火之餘區區斷簡殘編初無完本而人各以記誦所得綴而成篇章其

言不得不歸之罷亦何有於禮然則戴氏之傳大學早已成一疑案矣後之人因而致疑也故程子有更本矣朱子又有更本矣皆疑案也然自朱本出而格致補傳之疑更垂之千載而不決陽明子曰格致未嘗缺傳也盡從古本是乃近世又傳有曹魏石經與古本更異而文理益覺完整以決格致之未嘗缺傳彰彰矣余初得之酷愛其書近見海鹽吳秋圃著有大學通考輒辨以爲贗鼎余謂言而是雖或出於後

人也何病况其足爲古文羽翼乎吾友高忠憲頗信古文亦以爲格致未嘗缺傳也因本高中丞相國所定次誠意一章於此謂知本以下則在古今之間乎余嘗爲之解其略見者疑之而終不敢信以爲定本於是後之儒者人人而言大學矣合而觀之大學之爲疑案也久矣古本石本皆疑案也程本朱本高本皆疑案也而其爲格致之完與缺疏格致之紛然異同種種皆疑案也嗚呼斯道何由而明乎宗周讀書

至晚年終不能釋然於大學也積衆疑而參之快手疾書得正文一通不敢輙爲之解聽其自解自明以存古文之萬一猶之乎疑也而滋厖矣因題之曰參疑時乙酉春三月

大學古記

一卷

存

宗周自序曰大學本出於小戴禮蓋大學爲訓學校

之經義故禮家收之自是一篇文字其分經分傳始於宋儒且特表章之以配四書嘉惠後學其功良偉而後之人猶以不睹古全經爲恨至朱子格致之傳理本經旨事同射覆不善讀者又以爲支離而王文成之古本出矣自誠意下合瞻彼數節至此謂知本通爲一章云釋誠意而格致在其中故古本序首言大學之要誠意而已矣然獨不曰欲誠其意者先致其知致知在格物乎又曰修身爲本而不及誠意則

誠意章不可以提宗明矣且以後雜引詩書凡以暢明新止至善之義而於誠意無當也其云格致在其中凡以遷就其知行合一之說而已又百年而高氏古本出實本後渠崔氏中立高氏所定謂大學不分經傳只是六段文字挈淇澳以下置知至之後文理煥然通前爲一段即以釋格致之義而誠意以下自分五段可謂獨窺要領超出朱王之上千古殘經一朝完復後之人宜無所置喙矣顧愚猶有見焉大學

雖一篇文字而自始至終命意之法有綱領有支節不可得而混也其立言之法或簡嚴或曲暢不可得而混也首言三綱次言知止次言知所先後次言所先次言所後一開一闔文理完整更無欠剩至修身一條明解物有本末之義其為更端而釋格致也何疑自修身以上其辭簡以嚴自修身以下其辭曲以暢又有經傳之體焉然為經為傳作者何人莫得而定也漢儒賈逵云子思窮居於宋懼聖道之不明乃

作大學以經之中庸以緯之今紬繹二書中庸原是大學註疏似出一人之手經緯之說殊自可思而篇中又有曾子曰一條意其遺言多本之曾子而曾子復得之仲尼所親授故程子謂孔氏遺書而朱子遂謂首篇爲孔子之言而曾子述之後篇爲曾子之意而門人記之有以也門人高弟非子思而何中庸一書多仲尼之言而子思述之則大學一書多孔曾之言而子思述之又何疑焉今姑據朱子之意首篇爲

正經以還孔曾後六篇爲正傳以還子思而合之總爲訓大學而設則亦還其爲大學之記而已大學雖是一篇文字既可割一而爲六則斷不可不割首段之一而爲二以釐正八目八目只是一事既可分誠意以下逐段詳明則斷不可不分修身爲本以下爲格致之傳必分修身以下爲格致傳者心齋王氏啓其端而未竟其說愚嘗竊取其義者也

大學古記約義

一卷

存

大學雜言

一卷

存

按劉氏恭疑亦誤信僞石經大學爲真其次序以大學之道一節古之欲明二節爲第一章經也以物有本末一節詩云緡蠻一節知

止而後一節詩云邦畿一節子曰聽訟一節自天子以一節此謂知本一節爲第二章釋格物致知也以所謂誠其意四節爲第三章釋誠意也以所謂修身三節爲第四章釋修身之先義也以所謂齊其家三節爲第五章釋齊家之先義也以所謂治國三節故治國五節爲第六章釋治國之先義也以所謂平天下三節秦誓曰四節詩云節彼一節是故

君子先慎四節詩云殷之一節楚書曰一節
是故言悖一節舅犯曰一節康誥曰一節生
財有大道五節爲第七章釋平天下之先義
也以是故君子有大道一節堯舜帥天下一
節康誥曰四節湯之盤銘四節詩云穆穆文
王三節爲第八章釋明明德於天下以暢全
經之旨也詳其始末又與諸家不同

吳氏 極 石經大學疏旨

一卷

未見

葛氏寅亮大學湖南講

一卷

存

寅亮自述曰大學中庸皆出自禮記中庸鄭康成注子思子所作大學不注姓氏程子云孔氏之遺書晦庵又云首章乃夫子之言而曾子述之其傳十章則

曾子之意而門人記之按康成本不分經傳至宋程朱始分首章爲經後各章爲傳陽明子欲從鄭本鄭本此謂知本此謂知之至也在首章末未之有也之後文理儘相屬若詩云瞻彼淇澳至沒世不忘也接以康誥曰克明德至止於信又接以子曰聽訟至此謂知本俱在君子必誠其意之後竊謂誠意章結以故君子必誠其意已自收煞不應後面尚有許多說話且其意義不類必係錯簡程朱提出置首章之後

頗爲有理此後鄭本與今本同事經秦火是非難以懸斷要當附於闕疑之義者爾

劉氏元卿大學新編

一卷

未見

顧氏起經大學衍義補要

未見

瞿氏稷石經大學質疑

一卷

存

管志道曰瞿元立名㮨號洞觀常熟人以邵武守投劾歸

錢一本曰近有石經大學虞山瞿元立考辨至爲精核其爲僞造之書無疑而管登之崛强不服眞所謂師不必賢於弟子

吴氏三極大學測

一卷

存

吳氏瑞登續大學衍義

三十四卷

未見

唐氏自明大學原本闡義

一卷

佚

郝敬序曰閩有理學真儒一人曰唐自明先生著爲大學原本闡義鑽堅研微發揮名理使羣蒙頓惺疑網盡徹區區荒耄願竊有請蓋道在天地閒原不待講夫子憂學不講在春秋時云爾自與七十子開發後論語二十篇豁然大路四教雅言入孝出弟謹言慎行尋常日用飲食知味出入由戸孰非天命人性明新至善實地而世儒疑其膚淺別收戴聖禮記中庸大學二篇補湊爲四書專講性命明德以爲理學

夫理者裏也一事一物之裏而道者蹈也天下古今共由之路理隱而道顯理虛而道實聖人言道不言理道達於天下即理行乎其中矣二篇在禮則爲根蔕禮失此二篇則成枯槁二篇離禮則墮空虛道與禮禮與性命非二也禮即天命也率性也即明德即新民即至善即正心誠意也離心意性命別求禮老氏所謂忠信之薄也故子夏有素絢禮後之喻而子夏之言亦未盡是也以禮爲後必求所以爲禮先者

不主靜窮理流爲佛氏之空寂而焉往哉故夫子僅與之言詩不與之言禮也而儒者顧謂此二篇曾子子思憂道學之失其傳而作則是道與禮二也聖人教學者約禮復禮執禮好禮學禮即學道也蹈曰道履曰禮即誠也中庸誠身大學誠意皆所謂敦厚以崇禮非空虛也教顏子爲仁惟復禮復禮惟視聽言動豈空談性命如佛老云乎哉故曰民可使由之不可使知之知而不由則惟有明心見性爲浮屠之空

寂而已故大道以人倫庶物爲實地學道以論語爲證盟以先聖孔子爲宗師舍此而言明德至善以爲理學秪爲浮屠假羽翼作逋逃至萃淵藪耳荒耄鄙儒所見如此若云天地之大無所不有劈破藩籬乃成大家吾儕小人也硜硜信果見笑於大方之家復何辭

楊氏丈澤大學衍義會補節略

四十卷

未見

沈氏曙大學古本說義

一卷

存

曙自述曰大學與中庸厥初俱雜於戴記之中至有宋諸儒始表而出之仍爲之詮釋其啓佑之功誠不小第是書初行其中文義未甚明晰遂以誠意一傳裂而爲五復增補致知之傳更之而辭既亂補之而

旨愈離自是爲宋儒之大學非復孔氏之大學矣賴陽明先生奮臂大呼天下始翕然知有古本大學嗚呼吾輩讀古人書安能如矮人觀場人嘻亦嘻人笑亦笑哉今古本具在試一展卷把玩則文意如是段落如是儘好讀儘可思也

繆泳曰沈君字明孺吳江人

林氏日正大學管窺

一卷

未見

程氏智大學定序

一卷

存

金㑺曰雲莊程氏論易不規隨宋儒所撰大學定序亦不襲朱子章句

吳氏鍾巒大學衍注

未見

郁氏文初大學郁溪記

一卷

存

按郁氏大學記以大學之道一節古之欲明明德一節物格而后一節爲經一章其釋明明德新民止於至善仍朱子本刪去釋本末傳而以物有本末一節次以知止而后有定一節又次以子曰聽訟一節又次以此謂知

本二句爲釋格物致知傳自誠意以後悉仍

朱子本

張氏岐然古本大學說

一卷

未見

黄宗羲曰君諱岐然字秀初杭州人國變後寄跡僧

寮後四年落髮叢林稱爲仁庵禪師自薦方外尚窮

六經其於易詩春秋皆有論著不尚雷同所著大學

古本辨繹義論格物於七十二家之説最爲確當

王氏立極大學膚見

一卷

未見

廣平府志崇禎中諸生

陳氏道永大學辨

一卷

存

按乾初蕺山高弟講學海壖晚著大學辨一篇其畧曰子言之矣下學而上達易稱蒙養即聖功學何大小之有論語二十篇於易詩書禮樂三致意焉而不及大學小戴置其篇於深衣投壺之後垂二千餘年莫有以爲聖經者而程子始目爲孔氏之遺書又疑其錯簡而變易其文朱子又變易程子之文且爲之補傳以絶無證據之言强以爲聖經尊之

論語之上即其篇中兩引夫子之言則自聽
訟兩節而外皆非夫子之言可知一引曾子
之言則自十目一節而外皆非曾子之言可
知乃自漢至宋並無一人稱是孔曾之書謂
二千年來無一學人吾不信也於時聞者皆
駭桐鄉張履祥考父山陰劉汋伯繩仁和沈
蘭先甸華海鹽吳蕃昌仲木交移書爭之而
乾初不顧具言大學言知不言行格致誠正

之功先後失其倫序且以朱子補傳一旦豁然貫通近於禪宜仍還戴記其言雖咈於衆心然其人不失爲躬行君子也

吴氏（肅公）孔門大學述

一卷

存

肅公自序曰大學本小戴禮記第四十二篇程子謂爲孔氏遺書者也自朱子章句行而鄭注孔疏並廢

戴記中遂削原文所幸存者舊十三經鄭注耳號稱古本廢置弗道偶或信從不以爲好異輙曰反古功令繩之裁且及身於是大學永爲朱子之書而孔門之大學蔑矣且夫釋經可也改經不可也儒者各鳴所見縱刺謬於聖人指而駁之經文固自若也改之則經非其經矣漢儒之釋經也不敢增損即錯簡仍之費直王弼移置周易傳文朱子方定正之而於大學乃身自蹈之分經分傳爲曾子爲門人析之釋之

爲錯簡爲衍爲闕移之補之使經文果有錯簡若衍若闕而不可通當聽之無可如何況本自明備而斷以已意仍不免其衍且闕何以改爲哉所以然者解經而不得其解故也不得其解因蹈改經之失竄以已意而支離不免焉噫盍亦反諸孔門之舊乎

毛氏 奇齡 大學證文

四卷

存

顏氏光敏大學訂本

一卷

存

無名氏大學繁露

一卷

未見 戴潛生堂書目

司馬氏光致知在格物論

一篇

存

劉氏戩格物說

一卷

未見

蔡氏烈大學格物致知傳

一卷

未見

郎氏瑛訂正大學格物傳

一卷

未見

湛氏若水聖學格物通

一百卷

存

若水序曰夫聖學格物通何爲者也明聖學也明聖學何以謂之格物通也宋儒程頤曰格者至也物者理也至其理乃格物也致知在所養養知莫過於寡

欲夫以涵養寡欲言格物則格物有知行之實非但聞見之粗矣然則何以至其理也知止知也定靜安慮行也知而弗去格物之功盡於此矣夫通有四倫焉有總括之義焉有疏解之義焉有貫穿之義焉有感悟之義焉夫聖人之道莫備於大學大學曰欲明明德於天下者先治其國欲治其國者先齊其家欲齊其家者先修其身欲修其身者先正其心欲正其心者先誠其意欲誠其意者先致其知致知在格物

物格而后知至知至而后意誠意誠而后心正心正而后身修身修而后家齊家齊而后國治國治而后天下平夫自天下逆推本於格物是格物乃其本始用功之要也又自格物順循其效於天下是格物乃其本始致效之原也經曰物有本末事有終始物格者其本始之謂乎宋臣彭龜年曰大學之書其節雖繁而道甚要格致而已張栻答曰自誠正以至治平固無非格致事也伏覩我太祖高皇帝諭侍臣曰大

學一書其要在修身而大學古本以修身釋格致曰此謂知本此謂知之至也經文兩推天下國家身心意皆歸其要於格物則聖祖蓋深契乎古本大學之要矣乎由是言之聖人之學通在於格物矣故曰有總括之義焉凡意之事則誠意之類舉之矣凡心之事則正心之類舉之矣凡身之事則修身之類舉之矣凡家之事則齊家之類舉之矣凡國之事則治國之類舉之矣凡天下之事則平天下之類舉之矣輯

事以從其類取義以暢其情故曰有疏解之義焉列誠意所以示人於意焉格之也列正心所以示人於心焉格之也列修身所以示人於身焉格之也列齊家所以示人於家焉格之也列治國所以示人於國焉格之也列平天下所以示人於天下焉格之也意身心之於家國天下之事非二也一以貫之也故大學於誠意曰好惡曰慎獨於正心曰忿懥曰憂患曰恐懼曰好樂於修齊曰辟曰好惡於齊治曰孝弟慈

曰心誠求曰恕於治平曰絜矩曰辟曰好惡曰忠信曰仁義皆以其心言之也而通之於各條因事以明其理因理而會諸心通一無二故曰有貫穿之義焉是故君子之學讀誠意之事則感其意之理讀正心之事則感其心之理讀修身之事則感其身之理讀齊家之事則感其家之理讀治國之事則感其國之理讀平天下之事則感其天下之理理也者吾之良知也學之者所以覺其良知也知也存之又存存存

而不息由一念而達諸萬事皆行也故曰有感悟之義焉是故讀斯通者意心身家國天下之理皆備於我矣故君得之以成其仁臣得之以成其敬學士得之以成其德家國天下之民得之以會極而歸極是故聖人之學無餘藴矣或曰諸通無格致者何也臣曰誠意正心修身齊家治國平天下之事無非格致之地也夫又何贅焉或又曰夫格致而不及天下萬物者何也臣曰意心身家國天下一貫聖門切問近

思之學也然而天下萬物同體無外矣雖位育配天
可也何別高遠之求哉疑曰真德秀之衍義邱濬之
補具矣而乃又有格物通者何居臣應之曰孔門一
本無二之指臣幸得之於正經證之於諸儒仰稽於
我皇祖之訓者上下十餘年而思欲効其愚見者久
矣乃今伏聞聖明四年七月初四日詔令文臣撮經
書史鑑有關帝王德政之要者直解進覽臣實欣慶
聖學日升務求典要竊念臣亦舊忝詞臣講官也心

在皇室忠切勸學故不揣踈愚遠自伏羲二帝三王與夫諸儒之格言近至我祖宗列聖之謨烈章采而節釋之不詭於衍義與補而容或少有發明而一助焉庶或上裨聖明進德修業合一之要領且明經文直以格物爲諸條之統會樞紐也有隨事體認之實合孔門求仁一貫之指夫聖人之學體用一原本末遠近一致知行並進者也此臣格物通之所以作也

按是書蓋倣真氏大學衍義而作誠意之目

八曰審幾曰立志曰謀慮曰感應曰儆戒曰
敬天曰敬祖考曰畏民正心不列目修身之
目三曰正威儀曰慎言動曰進德業齊家之
目七曰謹妃匹曰正嫡庶曰事親長曰養太
子曰嚴内外曰恤孤幼曰御臣妾治國之目
七曰事君使臣曰立教興化曰事長慈幼曰
使衆臨民曰正朝廷曰正百官曰正萬民平
天下之綱三曰公好惡曰用人曰理財目二

十曰學校曰舉措曰課功曰任相曰任將曰六官曰修虞衡曰抑浮末曰飭百工曰屯田曰馬政曰漕運曰勸課曰禁奪時曰省國費曰慎賞賜曰蠲租曰薄斂曰恤窮曰賑濟各為之小序

瞿氏汝稷大學格物訓

二篇

存

沈氏朝煥格物訓

一篇

存

鄭玥曰朝煥字伯含仁和人萬歷壬辰進士官至福建祭政格物訓一篇雜以二氏之說不能使學者心折也

程氏時登大學本末圖說

一卷

佚

時登自序曰大學曰物有本末其本亂而末治者否矣以是考之堯舜之所以帝禹湯文武之所以王漢唐之所以僅治而旋亂秦隋之所以大亂而遂亡者效驗可見也宋受天命以道治天下於是河南二程子出始取是書而推明之崇正數劉叔子豈徒託之空言哉自是厥後朱子有章句西山有衍義雖至治之澤未溥而大道之要已明矣歷代指掌舊嘗有圖

顧綱目有圖義例多舛因復爲此以備觀覽名曰大學本末圖起春秋迄五季凡若干年君德之修否治體之醇疵國祚之短長世道之否泰并然易見歲月舉而天時明正閏分而君道立災異紀而人事驗君子小人内外之位定而盗賊僭亂消長之勢分唐虞三代之君其本正而末隨之故修身而下四者之目詳天下國家事既簡而治亦隆漢唐以來之君不反其本而求其末故修身以下四者之目畧天下國家

事徒煩而治愈寡人知大學之道有時而不彰而不知大學之道無時而可易也嗚呼我之爲是圖也可以感矣事及帝王而圖始春秋大學帝王心法治法春秋之法外意也歐陽子修五代史曰此亂世之書也吾用春秋之法師其意不襲其文故述本紀以治法而正亂君嗚呼本之大學之道繩之以春秋之法後之觀是圖者其必有所感矣

按許瑤作行狀稱大學本末圖說自堯即位

甲辰迄周顯德己未今由自序繹之則圖始

於春秋非自堯甲辰始也咸淳甲戌合試江

東九路士子時登居首入太學宋畢既移入

元不仕

經義考卷一百六十一

經義考卷一百六十二

翰林院檢討朱彞尊撰

禮記二十五

司馬氏光等六家中庸大學解義

宋志一卷

未見

蔡氏元鼎中庸大學解

佚

陳氏孔碩中庸大學講義

未見

閩書孔碩字膚仲侯官人從張南軒呂東萊朱文公學官秘閣修撰學者稱北山先生

陳氏淳中庸大學講義

一卷

未見

李昂英跋曰大學中庸之微旨朱夫子發揮備矣北溪翁從之游久以所得鳴漳泉間泉之士有志者相率延之往教翁指畫口授不求工於文采務切當於義理諸生隨所聞筆之成帙韶州别駕諸葛君當時席下士之一也廣其傳梓嘉與後學共使之由北谿之流泝紫陽之源而窺聖涯不徒口耳且必用力於實踐則曰希聖希賢工夫可循循而詣矣予過曲江得見所未見茅塞豁然尹番禺而始創贊舍者此諸

葛君也珏其名

魏氏文翁中庸大學講義

二卷

佚

魏了翁志曰嘉父名文翁邛之蒲江人舉嘉定四年

進士以朝議大夫知叙州

蔡氏淵中庸大學思問

未見

李氏起渭中庸大學要語

佚

柴氏元祐中庸大學說

佚

謝氏興甫中庸大學講義

宋志三卷

佚

牟氏少真中庸大學發蒙俗解

佚

魏了翁跋曰吾儒之書自諸老先生語録外未有方言俚字爲文者葢弟子之於師惟恐稍失其指故聽之聽之謹書之莫之敢易也近世乃勦入科舉之文以惑凡近以欺庸有司諉曰姑以給取利禄耳是固可陋今牟君之爲中庸大學發蒙將以信今貽後而為是俚俗之語五方之言語不相通而可强同乎又若謂世人不可與莊語姑俯而就之者然則不淺之待

人乎言之不文行而不遠𢇁君歸爲我精思而文言之亦當有商略者玆未暇及也

熊氏慶冑庸學緒言

一卷

佚

謝氏升賢中庸大學解

佚

姓譜字景芳仙遊人端平中登第官至循州興寧令

所著中庸大學解刻於廉泉書院

黄氏必昌中庸大學講稾

佚

閩書必昌字京父晉江人從陳淳學嘉定十年進士判循州

李昻英跋曰吾友黄京父主濂堂日沃諸生胸次以大學中庸之味揭宏舉要闡邃析微探聖賢妙旨於千百載之下取儒先緒論蔽之片言間體認真切處

如良畫狀人物考察精密處如歴家步星氣於義理無少差蓋淵源於北溪而根柢乎考亭者爲後學之益多矣京父循循修謹人一語不妄發意其於二書心之身之久不但工誦說而已也

方氏逢辰中庸大學釋傳

三卷

未見

戴氏景魏中庸大學要義

佚

黃震序曰二書發明先儒未及處極多真是有功後學知仁勇三節經旨本自分曉文公獨以三近者勇之次正未曉何謂執事與之條列剖析却一一與經文正合君子誠之爲貴誠之正是用功處前輩止以之字作助語執事改其說而以孟子思誠爲證至如既稟之如字親新之通用索隱之作素本因古字之從宜此雖字學中來亦皆足爲前輩之拾遺其他太

義不暇遍舉惟以蒲盧爲螺蠃雖本爾雅然螺蠃蟲類恐於地道敏樹不相應以周公追王二祖爲改葬雖以下文葬祭爲證然二祖之葬既久恐改葬亦是重事如謂葬時以諸侯之禮則改時以天子之禮若棺外之物猶可改也棺内切身之冠冕亦可褫之而易七章爲九章乎切身者不可改改外物孰重輕況下文明言父爲士子爲大夫葬以士祭以大夫則葬禮合因在日之舊祭方用今日之新二祖之生爲諸

侯葬以諸侯爲已合禮周公祭以天子之禮足矣正

亦不必改葬也

王氏幼孫中庸大學章句

二卷

佚

劉氏黻中庸大學說

二篇

存載蒙川集

傅氏子雲中庸大學解

未見

何氏夢桂中庸大學說

二篇

存載集中

鄭氏儀孫中庸大學章句

一卷

佚

閩書建安人咸淳癸酉應賢良舉

鄭氏奕夫中庸大學章旨

佚

魯川胡氏名未詳中庸大學說要

佚

程珌曰胡君說要之書取太極中庸大學而一之此聖人之心而未見之於言者也而胡君發之至論陰陽之中而及於春秋之分至要非口耳之學也

潘氏廸中庸大學述解

佚

葉氏瑞中庸大學提要

六卷

佚

曾氏貫庸學標注

佚

饒氏魯中庸大學纂述

二卷

庸學十一圖

一卷

俱未見

按以上諸家皆以中庸先大學不紊小戴記之舊葢科舉之學未盛故典型尚存也自是而後考試程式一定於皇慶再定於延祐於是經問經疑冠大學於論語孟子之前以中

庸居末科目日重知有朱子而不復還小戴記之次矣

表氏 明善 大學中庸錄

未見

楊士奇曰大學中庸日錄元吳文正門人表明善述其師授之旨而爲之者也有文正公補大學第五章

黃虞稷曰明善臨川人

倪氏 公晦 學庸約說

佚

黄氏文傑大學中庸雙說

佚

江西通志黄文傑字顯明上猶人大德中安遠教授

秦氏玉大學中庸標說一作探說

佚

王逢曰秦玉字德卿隱居崇明淑門弟子若干人及卒私謚孝友先生

黄虞稷曰太倉人約之父

朱氏升大學中庸旁注

各一卷

未見

升自序曰前年讀書郡城紫陽祠始爲諸生作書旁注觀者善之以其注文附經語意通貫一讀即了無繁複之勞也旣又命諸生用其義例旁注詩經未克成去年寓里中程氏館書旁注脫槀稍有傳抄之者

然曰知所亡竄改不能已今歲授徒於家又成大學中庸旁注先儒經解至矣而猶未免云云者先儒用聖賢功夫故能因經文以得聖賢之意學者用先儒功夫而能因經解以得先儒之意幾人哉性質庸常學力鹵莽父兄師友取經解而督之讀經與解離不能以意相附其弊也斷裂經文使之血脉不通首尾不應欲求其知味樂學不可得也此愚所以於六經四書皆欲旁注之以為教子授徒之計而未暇悉成

也雖然愚之所注其意義取諸先儒經觧而已辭語則有不可純用原文者蓋以逐字順附經文實而不從離之則字各有訓貫之則篇章渾全制作之體既殊辭語各有宜也至於意義間亦有不得已而不可以苟同者則又有望於平心明眼實用功力之君子相與印可之商確之也至正丙戌秋日

又跋大學旁注曰大學以修己治人爲綱要以致知力行爲工程然而知止能得之間必有事焉經所謂

定靜安論語所謂仁能守之孟子所謂居安資深者是也中庸曰尊德性而道問學葢致知力行二者皆道問學之事動而道問學靜而尊德性二者功夫如寒暑晝夜之更迭而無間尊德性即大學之正心也大學誠意是省察克治於將應物之際正心是操心涵養於未應物之時與既應物之後然而八目於致知之後即繼以誠意而正心但列於其後者葢大學爲入德者言使之先於動處用功禁其動之妄然後

可以全其静之真也此聖賢之心法爲傳學之本也

而旁注不能詳具故表而著之云

又跋中庸旁注曰中庸經朱子訓釋之後說者亦多

其間最有超卓之見者饒氏也有融會之妙者思正

李先生也精於文義切於體認者樓山袁氏述吳氏

之說也今玆旁注既各取其長矣至於知仁勇之用

至誠不貳不息之分尊德性道問學之說若此之類

一得之愚間見焉不知其果是乎否實用功力之君

子願有以教之

范氏祖幹大學中庸發微

未見

曾氏景修大學中庸詳說

未見

黃虞稷曰莆田人洪武中德安府學教授

張氏禹學庸句解

二卷

未見

黄虞稷曰祥符人洪武初舉明經官秦府長史

李氏（希顔）大學中庸心法

二卷

未見

黄虞稷曰郏縣人明初徵入大本堂説經累官右春坊賛善大夫

詹氏（鳳翔）大學中庸章句

未見

熊氏釗學庸私錄

二卷

未見

江西通志熊釗字伯幾進賢人至正甲申以春秋領鄉薦授崇仁學官觧徐壽輝之圍授臨江路知事洪武初挍書會同館

黄氏潤玉庸學通旨

二卷

未見

楊守陳曰先生以大學中庸旨皆淵奥撰庸學通旨

葉氏擬學庸庭訓

二卷

未見

黃虞稷曰永嘉人正統間舉經明行修

程氏先民學庸敷言

未見

黄虞稷曰浮梁人

王氏綸學庸要旨

二卷

未見

黄虞稷曰王綸字汝言慈谿人成化甲辰進士累官

右副都御史巡撫湖廣

吳氏世忠學庸通旨

未見

朱氏 諫 學庸圖說

未見

黄虞稷曰樂清人弘治丙辰進士吉安知府

童氏 品 學庸大義辨疑 學庸精義

俱未見

孫氏 緒 大學中庸放言

二卷

未見

鄭玥曰沙溪孫氏緒故城人弘治己未進士仕至太僕寺卿

朱氏文簡學庸圖說

未見

温州府志文簡字元可樂清人徙永嘉弘治甲子舉人晉江教諭

施氏儒學庸臆說

未見

黃虞稷曰歸安人正德辛未進士

金氏賁亨學庸議

二卷

未見

林氏士元學庸衍義

未見

黃虞稷曰瓊州人正德甲戌進士歷廣西按察使

章氏袞學庸口義

未見

黄虞稷曰字汝明臨川人嘉靖癸未進士陝西按察副使

李氏渭學庸答問

一卷

佚

黔記李渭字湜之思南府人嘉靖甲午舉於鄉仕至

雲南叅政

馬氏森學庸口義

三卷

未見

徐氏爌學庸初問

二卷

存

張正位序曰嘉靖壬戌之秋枉史巖泉先生奉天子

命督視兩淮駐節於揚越明年綱紀肅張遐邇風動
遂進多士每期月三集於郡庠之崇文閣晨興即至
學諸生無間少長咸侍於側次第請益首舉學庸二
書章分句析挈領提綱欲人同喻其旨既乃盡以所
講究者筆之為書題曰學庸初問闡幽顯微於先儒
注疏裨益實多先賢述作發明殆盡益信先生所得
於學庸者深矣位敬請而刻之
繆泳曰嬪太倉州人嘉靖癸丑進士

游氏日章學庸釋義

未見

黃虞稷曰莆田人嘉靖己未進士

萬氏表學庸志略

未見

吳氏中立學庸大旨

未見

黃虞稷曰中立字公度浦城人隆慶辛未進士官尚

寶司丞

鄒氏元標鄒子學庸商求

二卷

未見

王氏豫學庸識大錄

二卷

未見

黄虞稷曰烏程人萬歷丁丑進士

鄒氏德溥學庸宗釋

未見

鄒氏德泳學庸歸旨

未見

董氏應舉學庸略

二卷

存

應舉自序曰六經定於夫子秦火厄之漢收其燼而

傳注之家作各以所見管窺沿唐至宋號爲昌明然而分章析句或更定補綴其失也耑如學庸二書古本猶存尚可尋繹宋之諸儒乃經之傳之更定而易置之又爲之補遺隔截章句予向讀而疑之作爲二略今耄矣偃曝之暇於中庸略再加删潤使之直截易曉又聞陽明先生崇尚古本大學遂爲通略以明簡原無錯至於格物致知之旨亦依古本尋繹併歸知本雖與先生稍異聊書所見以待評駁非敢以爲

是也

黃虞稷曰應舉號見龍閩縣人萬歷戊戌進士累官

工部右侍郎

王氏振熙學庸達解

三卷

存

張雲章曰王振熙字君含福建南安人萬歷庚戌進

士

李氏昺學庸大旨

三篇

存

葉氏祺胤大學中庸臆說

三卷

存

高佑釲曰葉祺胤字錫我嘉興人大學臆說一卷中庸臆說二卷天啓甲子鏤板顧起元序之

王氏養性學庸傳宗彙補

一卷

未見

沈氏澣學庸蒙筏

二卷

存

繆泳曰澣字則新平湖人

程氏珮學庸問辨

佚

休寧名族志珮諸生

陳氏元綸學庸日箋

二卷

存

曹學佺曰陳道掌日箋不拘拘於字櫛句剖或用古語或用微言以證觧之而自有躍然之妙

傅氏璿大學中庸俗講

二卷

未見

金氏鏡學庸緒言

未見

繆泳曰長興人

李氏覯讀儒行

一篇

存

蘇氏總龜儒行解

一卷

佚

黃氏道周儒行集解

一卷

存

道周序曰古未有稱儒者魯之稱儒有道藝之臣伏

而未仕者也其首行曰待聘待問待舉待取者需也

故儒之爲言需也易曰雲上於天需天下所待其膏雨也而說者以爲柔懦故天下無知儒者也天子無儒臣則道義不光禮樂不作亂賊恒有天下無儒學則驕慢上陳貪鄙下行寇攘穿窬據於高位而賢人之德業皆熄矣仲尼故舉十七種以明之先於學問衷於忠信而歸之於仁故仁者儒者之質也夫子既知儒之實不疑於名因而求之得其數種皆足以為治其無當於是雖習章句被文繡皆小人之儒也周

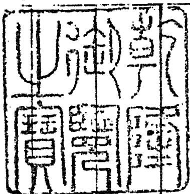
之末年始不悅學原伯魯宣言於朝閔子馬聞之曰周其亂乎夫必多有是說而後及其大人大人患失而惑又曰可以無學無學不害則苟而可於是乎下陵上替能無亂乎夫學殖也不學將落原氏其亡乎仲尼恐後世不學不知先王之道存於儒者儒者之學存於徳行故備舉以明之使後之天子循名考實知人善任爲天下得人不以爵禄爲宥小僥倖不以䊵散驕於士大夫故其懸鑑甚定取舍甚辨則備取

諸此也

劉氏敞與爲人後議

一篇

存



經義考卷一百六十二